



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-1738/2016-44

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u stečajnom postupku nad dužnikom INTARZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 84766225552, Solin, Fra. Grge Martića 35, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Jelavić, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9, 16. travnja 2020.

#### r i j e š i o j e

- I. Određuje se nagrada za rad stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9, u iznosu od 6.000,00 kn bruto, uvećano za 7,5 % (odnosno 450,00 kn) s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje, dok se za više traženi iznos od 4.000,00 kn bruto zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.
- II. Određuje se naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9, u iznosu od 1.266,94 kn neto, dok se za više traženi iznos od 4.982,00 kn neto zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.
- III. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, i to sa zbirne kartice sutkinje Zrinke Ćosić, izvrši isplatu nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja te naknade stvarnih troškova iz točke II. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9. Nakon obračuna i uplate na odgovarajuće račune pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, neto iznos nagrade za rad te iznos naknade stvarnih troškova potrebno je uplatiti stečajnom upravitelju na njegov račun broj IBAN: HR9323600003117639903, otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

#### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1738/2016 od 23. studenoga 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom INTARZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 84766225552, Solin, Fra. Grge Martića 35. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja dužnika imenovan je Jozo Jelavić, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9.

Rješenjem poslovni broj St-1738/2016 od 29. listopada 2019. sud je, sukladno članku 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ), obustavio i zaključio ovaj stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Pritom je za istaknuti kako u ovom stečajnom postupku nije niti došlo do unovčenja stečajne mase.

Podneskom od 27. kolovoza 2019. stečajni upravitelj je podnio sudu zahtjev za određivanje nagrade za rad i naknade stvarnih troškova, a koji zahtjev je ispravio podneskom od 25. ožujka 2020. Navedenim podneskom traži od suda da mu odredi nagradu za rad u ovom postupku u iznosu od 10.000,00 kn bruto, uvećano za trošak obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje, kao i da mu odredi naknadu stvarnih troškova u iznosu od 6.248,94 kn, od čega se iznos od 658,94 kn odnosi na materijalne troškove (izrada žiga, uredski materijal, poštarinu i telefon), iznos od 4.340,00 kn na putne troškove, te iznos od 1.250,00 kn na troškove knjigovodstvenog servisa.

Člankom 94. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15., dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Člankom 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Aktivnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u bitnom se sastojala od pribavljanja i pregleda dokumentacije u pogledu imovine i obveza dužnika, ispitivanja prijave tražbina stečajnih vjerovnika, sastavljanja isprava neophodnih za održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta, sudjelovanja na ispitnom i izvještajnom ročištu od 26. veljače 2019. te na skupštini vjerovnika od 29. listopada 2019., obavještavanja suda o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te ostalih radnji vezanih za provođenje stečajnog postupka (izrada pečata, otvaranje i zatvaranje bankovnog računa i sl.).

Budući da u ovom stečajnom postupku nije došlo do unovčenja stečajne mase, sud je prilikom odmjeravanja nagrade za rad stečajnom upravitelju, sukladno članku 5. stavku 1. Uredbe, uzeo u obzir obujam i složenost obavljenih, gore navedenih, poslova, a koje poslove je prema ocjeni ovog suda stečajni upravitelj obavio stručno i savjesno. Uzimajući u obzir sve navedeno, ovaj sud smatra da primjerena nagrada za rad stečajnog upravitelja u ovom

postupku iznosi 6.000,00 kn bruto, a radi čega je nagrada i određena u tom iznosu, dok je za više traženi iznos od 4.000,00 kn bruto zahtjev stečajnog upravitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

Nadalje, za dodati je kako nije sporno da je člankom 15. Uredbe propisano da su svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, kao i da Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima ("Narodne novine" broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14. i 115/16.), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju. Naime, sukladno članku 111. Zakona o doprinosima obveznik doprinosa na osnovicu je isplatitelj primitka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na zahtjev za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 6.248,94 kn stečajni upravitelj je u podnesku od 25. ožujka 2020. naveo kako se iznos od 658,94 kn odnosi na materijalne troškove (izradu žiga, uredski materijal, poštarinu i telefon), iznos od 4.340,00 kn na putne troškove (za pristup na ispitno i izvještajno ročište od 26. veljače 2019. te na skupštinu vjerovnika od 29. listopada 2019.), a iznos od 1.250,00 kn na troškove knjigovodstvenog servisa.

Po ocjeni ovog suda, zahtjev za naknadu materijalnih troškova u iznosu od 658,94 kn (za izradu žiga, uredski materijal, poštarinu i telefon) je osnovan budući da su ti troškovi opravdani, a isti su dokumentirani i pripadajućim računima koji su dostavljeni u spis (stranica 115, 116, 117, 118 i 120 spisa).

U odnosu na zatražene putne troškove, stečajni upravitelj navodi kako se isti odnose na trošak pristupa na ispitno i izvještajno ročište održano 26. veljače 2019., i to na trošak prijevoza osobnim automobilom od mjesta prebivališta stečajnog upravitelja (Grad Zagreb) do Trgovačkog suda u Splitu i natrag, u iznosu od 1.632,00 kn (ukupno 816 kilometra pomnoženo sa 2 kune po prijeđenom kilometru), trošak dnevnice u iznosu od 170,00 kn, te trošak cestarine na relaciji Zagreb-Pirovac, Šibenik-Dugopolje i Dugopolje-Demerje, u iznosu od 353,00 kn, kao i na trošak pristupa na skupštinu vjerovnika održanu 29. listopada 2019., i to na trošak prijevoza osobnim automobilom od mjesta prebivališta stečajnog upravitelja (Grad Zagreb) do Trgovačkog suda u Splitu i natrag, u iznosu od 1.632,00 kn (ukupno 816 kilometra pomnoženo sa 2 kune po prijeđenom kilometru), trošak dnevnice u iznosu od 200,00 kn, te trošak cestarine na relaciji Zagreb-Pirovac, Šibenik-Dugopolje i Dugopolje-Demerje, u iznosu od 353,00 kn, što sveukupno iznosi 4.340,00 kn.

Navedene troškove stečajni upravitelj je dokazao odgovarajućom dokumentacijom - ispunjenim putnim nalogima za navedena putovanja te ispisima računa ENC korisnika za trošak cestarine.

Suprotno navedenom zahtjevu, stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom u sjedište suda iz mjesta svog prebivališta i trošak povratka u mjesto prebivališta.

Prvenstveno se napominje kako je sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19.), u vezi s člankom 10. SZ-a, obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka, na način da ga provede bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova.

Stečajni upravitelji samostalno odabiru područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja se, sukladno njihovom zahtjevu, imenuju. Stečajni upravitelj Jozo Jelavić je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog mjesta prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog mjesta prebivališta, posljedično čemu je pristao i na podmirenje više nastalih putnih troškova. Zbog navedenoga, više nastali putni troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika ili Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka jer navedeni troškovi ne bi niti nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti suda koji vodi postupak.

Stoga, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan područja nadležnosti suda koji vodi postupak ima pravo na naknadu putnih troškova, ali samo onih koji su mu nastali od trenutka ulaska na područje nadležnosti tog suda. Posljedično navedenom, ostali putni troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi niti nastali da je metodom slučajnog odabira odbran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti suda koji vodi postupak (tako i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016. i poslovni broj PŽ-5443/2019 od 25. rujna 2019.).

U tom smislu, ističe se kako je člankom 6. točkom VI. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“, broj 67/18.) određeno da je Trgovački sud u Splitu nadležan za područje Splitsko-dalmatinske županije.

Budući da iz dostavljenih putnih naloga stečajnog upravitelja proizlazi kako je na ročišta putovao autocestom, tada, a imajući na umu smjer iz kojeg stečajni upravitelj dolazi, isti ima pravo na naknadu troškova nastalih za putovanje na relaciji Vrpolje-Split-Vrpolje (pri čemu se naplatna postaja Vrpolje smatra mjestom ulaska na područje nadležnosti ovog suda), odnosno na naknadu troškova za putovanje od 130 kilometara (65 km u jednom smjeru), što pomnoženo s 2 kune po prijeđenom kilometru daje iznos od 260,00 kuna na ime troškova upotrebe osobnog automobila u službene svrhe. Navedenom iznosu treba pridodati i trošak cestarine u iznosu od 22,00 kune po smjeru za zimsku sezonsku cijenu za relaciju Vrpolje-Dugopolje, odnosno ukupno iznos od 44,00 kn za oba smjera. Dakle, stečajnom upravitelju za jedno službeno putovanje pripada iznos od 304,00 kn.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj tijekom postupka obavio ukupno dva službena putovanja (pristupio je na ispitno i izvještajno ročište od 26. veljače 2019. u trajanju od 40 min te na skupštinu vjerovnika od 29. listopada 2019. u trajanju od 20 min), to mu s osnove putnih troškova ukupno pripada iznos od 608,00 kn. Pritom je za istaknuti kako stečajni upravitelj nema pravo na zatražene iznose dnevnica jer je, uzimajući u obzir gore navedenu priznatu relaciju putovanja i trajanje ročišta, svako pojedino putovanje mogao u obaviti u vremenskom razdoblju kraćem od 8 sati.

Nadalje, u odnosu na zatraženu naknadu iznosa od 1.250,00 kuna, na ime knjigovodstvenih usluga, ističe se kako navedeni iznos predstavlja obvezu stečajne mase, a ne stvarne troškove stečajnog upravitelja u smislu citiranog članka 94. stavka 1. SZ-a, pa je u tom dijelu zahtjev stečajnog upravitelja također neosnovan.

Dakle, slijedom svega navedenog, stečajnom upravitelju je trebalo odrediti naknadu stvarnih troškova u iznosu od 1.266,94 kn (658,94 kn za materijalne troškove i 608,00 kn za putne troškove), dok je za više traženi iznos od 4.982,00 kn njegov zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Nadalje, člankom 94. stavkom 6. SZ-a propisano je da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka, a člankom 111. stavkom 3. SZ-a propisano je da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju utvrđeno kako dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi ovog postupka, kao i da nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, to je na temelju članka 94. stavka 6. i članka 111. stavka 3. SZ-a trebalo naložiti računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka izvrši isplatu gore navedene nagrade za rad i naknade stvarnih troškova.

Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 16. travnja 2020.

Sutkinja  
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Jozo Jelavić, Zagreb, Pavla Hatza 9
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- računovodstvu suda - nakon pravomoćnosti
- u spis

Broj zapisa: **17895-650d7**

Kontrolni broj: **0968f-3f509-59e59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.